

Andere les, andere zorg?

Interventiekeuzen van afstuderende studenten hbo-verpleegkunde

Margriet van Iersel MSc
Kenniscentrum ACHIEVE
Hogeschool van Amsterdam

**Prof. dr. Paul A Kirschner¹, Prof. Dr. Wilma Scholte op
Reimer^{2,3}, Prof. Dr. Rien de Vos², Dr. Corine Latour³**

¹Open Universiteit Heerlen, ²Academisch Medisch Centrum Amsterdam,

³Kenniscentrum ACHIEVE-Hogeschool van Amsterdam



Inhoud workshop:

- Onderzoeksmethodiek – vignetten
- Vignetten – validiteit en analyse
- Ontwikkelen codeboek in fasen
- Kappa - interbeoordelaarsbetrouwbaarheid

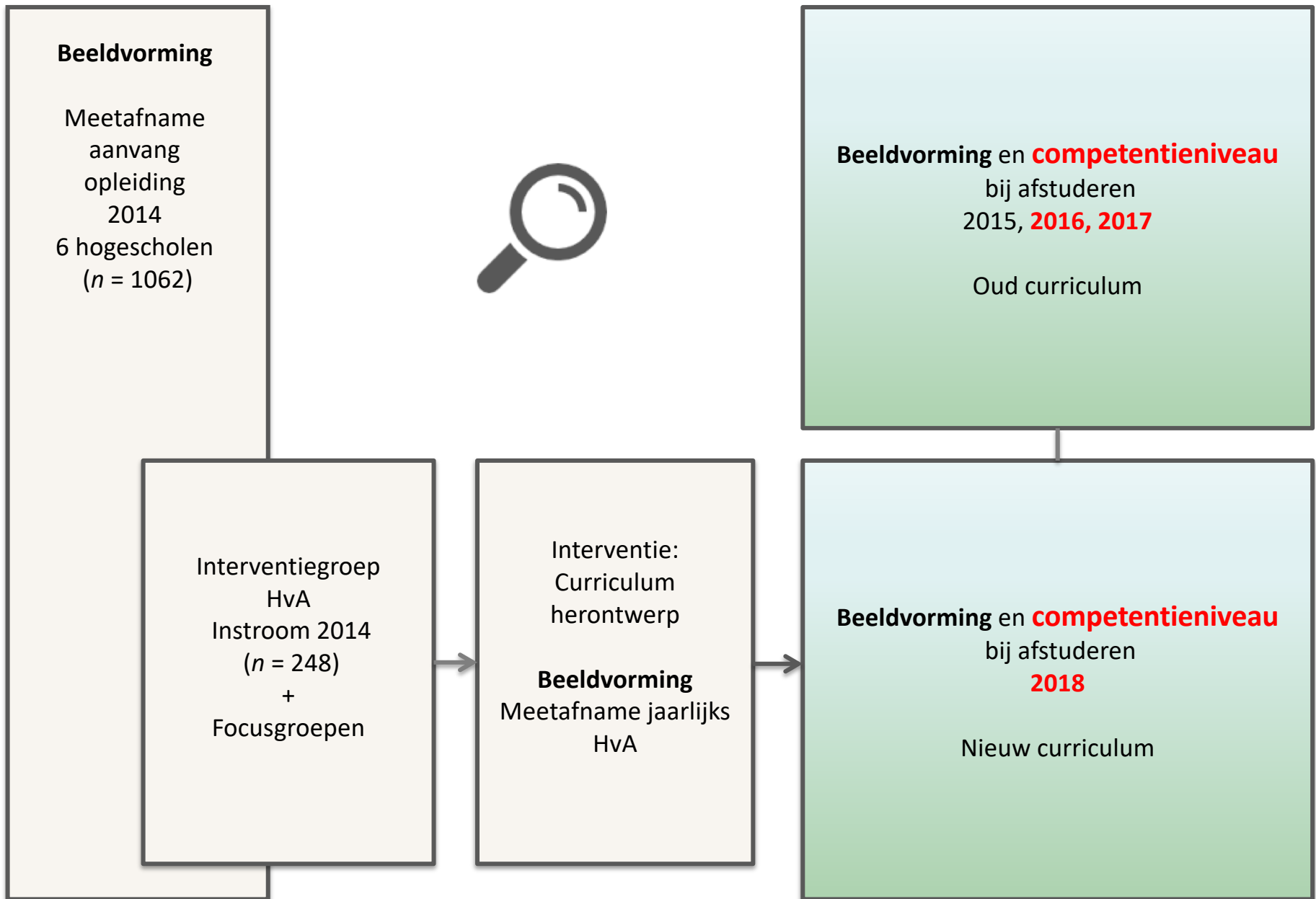


Onderzoeksvraag:

Maken studenten in de afstudeerfase van het herontworpen curriculum andere keuzen in de zorgverlening dan in het oude curriculum, gerelateerd aan de wijkverpleegkundige thema's uit het nieuwe opleidingsprofiel BN2020?

“Meer studenten hbo verpleegkunde
beter opleiden voor de wijk”





Beeldvorming

Meetafname
aanvang
opleiding
2014
6 hogescholen
(n = 1062)



Interventiegroep
HvA
Instroom 2014
(n = 248)
+
Focusgroepen

Interventie:
Curriculum
herontwerp

Beeldvorming
Meetafname jaarlijks
HvA

Beeldvorming en competentieniveau
bij afstuderen
2015, **2016, 2017**

Oud curriculum

Beeldvorming en competentieniveau
bij afstuderen
2018

Nieuw curriculum



Wat wil ik meten?



D I G I T A L E V E R S I E

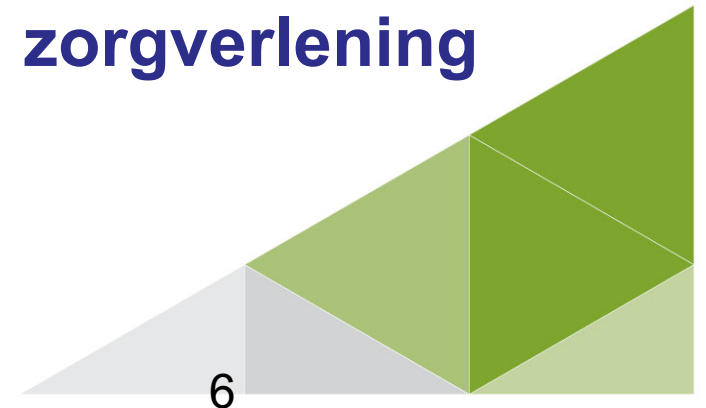


B A C H E
L O R N U
R S I N G
2 0 2 0

E E N T O E K O M S T B E S T E N D I G
O P L E I D I N G S P R O F I E L 4.0

Thema's voortvloeiend uit BN2020

- **Gebruik maken van het sociale netwerk van de cliënt bij de zorgverlening**
- **Shared decision making**
- **Zelfmanagement bevorderen**
- **Zorgtechnologie integreren in zorgverlening**
- **Indiceren van zorg**

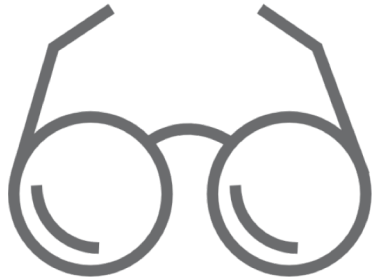




Vignettes

“Brief descriptions of events or situations to which respondents are asked to react. The descriptions are designed to elicit information about respondents’ perceptions, opinions, or knowledge on a certain phenomenon” (Polit & Beck, 2008, p.423).





Leespauze

Diagnostisch Assessment Klinisch

Redeneren

(DAKR)

Informatie pilot-test meetinstrument Op vorm en face validity	Functie	Reactie/ probleem	Oplossing	Bijzonderheden
Ronde 1				
Werkveld ambulante/ wijkverpleegkunde				
A.B.	Verpleegkundig specialist ambulante ouderenzorg, GGZ Dimence	Kies een interventie: krijg ik een lijst om uit te kiezen?	Het woord kiezen eruit, en vervangen voor het woord beschrijven	30 minuten invullen
M.W.	Wijkverpleegkundige Cordaan	Geen problemen bij het invullen	nvt	
L.S.	Wijkverpleegkundige Buurtzorg	Casus Achterberg: niet diabetes maar diabetes mellitus noemen	Aanpassen van de beschrijving van het ziektebeeld	
M.R.	Wijkverpleegkundige post-hbo AGZ/MGZ, ambulante ouderenzorg Dimence	Geen problemen bij het invullen	nvt	20 minuten invullen

Docenten Hogeschool van Amsterdam- vpk				
J.B.	Docent en onderwijskundige	Vindt het woord interventie te sturend, want soms wil je eerst gegevens verzamelen	Niet aanpassen, juist omdat ik aanstuur op interventies bedenken	
H.R.	Docent en wijkverpleegkundige	Geen problemen bij het invullen	nvt	
M.v.R.	Docent met wijkervaring	Soms lastig te kiezen tussen interventie op korte of langere termijn	Geen probleem	20 minuten invullen
J.P.	Docent en ex-wijkvpk	Interventies beschrijven in eigen woorden, dus niet via OMAHA of iets dergelijks?	Tekst 'in eigen woorden' toegevoegd	
M.K.	Docent verpleegtechnische vaardigheden	Geen problemen bij het invullen	nvt	

Ronde 2 en 3

Studenten Hogeschool van Amsterdam – vpk pilot-test op 160322

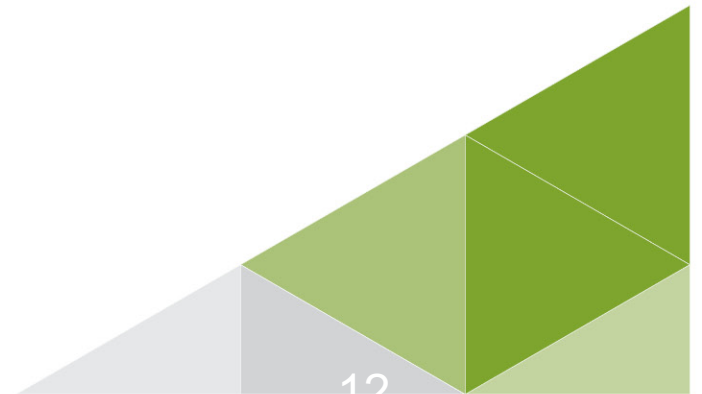
3 studenten	Student dual GGZ jaar 3	Geen inhoudelijke opmerkingen, alles duidelijk	Vorm van instrument levert geen vragen meer op.	
9 studenten	Student dual AGZ jaar 3	Geen inhoudelijke opmerkingen, alles duidelijk		

Betrouwbaarheid waarborgen: codeboek

Testen op gebruik door middel van kalibreerrondes met meerdere beoordelaars

Doel:

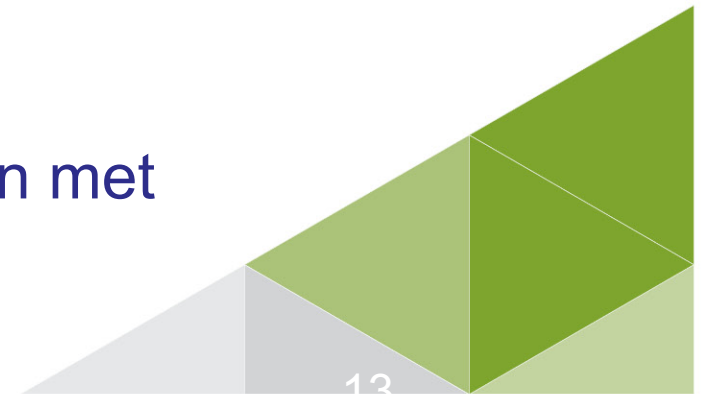
1. Ontwikkelen van een codeboek
2. Interbeoordelaarsbetrouwbaarheid vaststellen
Cohen's kapp ≥ 0.61



Codeboek

- Sleutelbegrippen of tekstdelen noteren die tot een bepaalde score leiden
- Idem voor redenen om tekstdelen uit te sluiten
- Twijfelgevallen bespreken
- Afspraken vastleggen per thema
- Kappa vastleggen per testronde
- Codeboek verfijnen in meerdere testronden (hier: drie)
- Met respondenten overeenkomstige kenmerken steekproef onderzoek (hier: duaalstudenten)

- Tenslotte: definitieve codeboek testen met medebeoordelaar. Kappa bepalen



Kruistabel met nominale data

- Twee assessoren classificeren (onafhankelijk) dezelfde 150 interventies (10 vragenlijsten) in zes categorieën
- Nominale data krijgen een cijfer als label

		Assessor B ↓						
Assessor A	→	GEEN	SOCNW 1	SDM 2	ZELFM 3	ZT 4	INDI 5	TO- TAAL
	GEEN 0							
	SOCNW 1							
	SDM 2							
	ZELFM 3							
	ZT 4							
	INDI 5							
	TOTAAL							150

Overeenstemming?

		Assessor B ↓						
Assessor A →		GEEN	SOCNW	SDM	ZMG	ZT	INDI	TOTAAL
	GEEN	48	2	0	6	0	0	56
	SOCNW	2	28	1	7	0	0	38
	SDM	4	1	16	0	0	1	22
	ZELFM	3	1	0	1	0	9	14
	ZT	4	0	0	0	0	0	4
	INDI	3	1	3	0	0	9	16
	TOTAAL	64	33	20	14	0	19	150

PROPORTIE OVEREENSTEMMING: $102 / 150 = 0.68$

MAAR: HOUDT GEEN REKENING MET TOEVALSOVEREENSTEMMING

		Assessor B ↓						
Assessor A →		GEEN	SOCNW	SDM	ZMG	ZT	INDI	TOTAAL
	GEEN	48	2	0	6	0	0	56
	SOCNW	2	28	1	7	0	0	38
	SDM	4	1	16	0	0	1	22
	ZELFM	3	1	0	1	0	9	14
	ZT	4	0	0	0	0	0	4
	INDI	3	1	3	0	0	9	16
	TOTAAL	64	33	20	14	0	19	150

Corrigeren voor toevalsovereenstemming

- Cohen's kappa
(interbeoordelaarsbetrouwbaarheid):

$$\kappa = \frac{\text{proportie(overeenstemming)} - \text{proportie(toevalsovereenstemming)}}{1 - \text{proportie(toevalsovereenstemming)}}$$

- De toevalsovereenstemming wordt berekend door vanuit de hoofddiagonaal rijtotaal*kolomtotaal/150 per cel te berekenen en vervolgens te sommeren

BEREKENING

- Geobserveerde overeenkomst tussen twee beoordelaars = **0.68**
- Proportie toevalsovereenstemming =

$$56 \times 64 : 150 = 23,9$$

+

$$38 \times 33 : 150 = 8,4$$

+

$$22 \times 20 : 150 = 2,9$$

+

$$14 \times 14 : 150 = 1,3$$

+

$$4 \times 0 : 150 = 0$$

+

$$16 \times 19 : 150 = 2,0$$

$$23,9$$

$$8,4$$

$$2,9$$

$$1,3$$

$$0$$

$$2,0$$

+ _____

$$38,5 / 150 =$$

$$\mathbf{0,26}$$

Corrigeren voor toevalsovereenstemming

Cohen's kappa: een voor kans gecorrigeerde overeenkomst tussen twee beoordelaars

$$\kappa = \frac{\text{proportie}(\text{overeenstemming}) - \text{proportie}(\text{toevalsovereenstemming})}{1 - \text{proportie}(\text{toevalsovereenstemming})}$$

$$\frac{0.68 - 0.26}{1 - 0.26} = \frac{0.42}{0.74} = \mathbf{0.57}$$

Dus: zonder toeval 68% overeenkomst, en met 57%

kappa

Interpretatie van κ

$<0,2$	slecht
$0,2-<0,4$	matig
$0,4-<0,6$	redelijk
$0,6-<0,8$	goed
$0,8-<1$	erg goed

Landis & Koch, 1977, p.265, in Streiner & Norman, 2008



Plenair oefenen met genoemde interventies in
Diagnostisch Assessment Klinisch Redeneren

Ingevuld DAKR scoren in tweetallen aan de hand
van codeboek

Uitkomsten van 2 beoordelaars invoeren in SPSS
en kappa uitrekenen in SPSS (+ handmatig)

Inhoud workshop:

- Onderzoeksmethodiek – vignetten
- Vignetten – validiteit en analyse
- Ontwikkelen codeboek in fasen
- Kappa - interbeoordelaarsbetrouwbaarheid



Bespreken van vragen en opmerkingen

Suggesties

Verwachtingen waargemaakt?



m.van.iersel@hva.nl



[@m_iersel](https://twitter.com/m_iersel)



<https://www.linkedin.com/in/margriet-van-iersel-msc-1600b918/>